Дело № 2-21-1902/2024

УИД 86MS0036-01-2023-006349-72

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 февраля 2024 года город Мегион

Мировой судья судебного участка № 2 Мегионского судебного района Ханты - Мансийского автономного округа - Югры Артюх О.П., при секретаре Гасанбековой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению акционерного общества «Городские электрические сети» к Романову Игорю Владимировичу о взыскании задолженности по пени за оказание услуг по тепловой энергии, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

АО «Городские электрические сети» обратилось в суд с исковым заявлением к Романову И.В. о взыскании задолженности по пени за оказание услуг по тепловой энергии, судебных расходов.

Требования мотивированы тем, что на основании договора № 2331 от 01.04.2017 года теплоснабжения нежилого помещения за период с 01.09.2022 года по 31.03.2023 года ответчику производился отпуск тепловой энергии. Энергосберегающая организация свои обязательства по договору исполнила надлежащим образом, что подтверждается счетами-фактурами и актами выполненных работ. Однако, ответчик несвоевременно производил оплату тепловой энергии. Так, оплата за период с сентября 2022 года по декабрь 2022 года поступила 06.02.2023 года, за январь 2023 года - 28.02.2023 года, за февраль 2023 года - 02.05.2023 года, за март - 01.05.2023 года. Определением мирового судьи судебного участка № 2 Мегионского судебного района от 07.02.2023 года отменен судебный приказ о взыскании задолженности с ответчика. Истец просит взыскать с ответчика пени по состоянию на 05.02.2023 года, 27.02.2023 года, 01.05.2023 года в размере 960,47 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей.

Представитель истца, будучи извещенным о времени и месте рассмотрения дела, в суд не явился, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Романов И.В., будучи извещенным о времени и месте рассмотрения дела, в суд не явился, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя истца и ответчика в соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик Романов И.В. в своем отзыве на исковое заявление просил в удовлетворении исковых требований отказать, поскольку истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора. Кроме того, задолженность оплачена ответчиком 19.12.2023 года. Просил применить срок исковой давности. Также, просил снизить размер неустойки, поскольку является самозанятым и находится в затруднительном материальном положении.

Исследовав материалы гражданского дела, мировой судья приходит к следующему.

Судом установлено, что единой теплоснабжающей организацией в границах муниципального образования г. Нижневартовск является АО «Горэлектросеть», которое с 02.12.2019 осуществляет теплоснабжение и горячее водоснабжение потребителей г. Нижневартовска.

Согласно ст. 155 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом.

Обязанность потребителей коммунальных услуг своевременно вносить плату за коммунальные услуги также предусмотрена Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354.

В соответствии с п.1 ст. 548 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные статьями 539-547 настоящего Кодекса, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

В силу п.1 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии с п.1 ст.544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Отношения по теплоснабжению регулируются Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

В п. 9 ст. 2 Федерального закона № 190-ФЗ предусмотрено, что потребителем тепловой энергии признается лицо, приобретающее тепловую энергию (мощность), теплоноситель для использования на принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании теплопотребляющих установках либо для оказания коммунальных услуг в части горячего водоснабжения и отопления.

Согласно пункту 1 статьи 15 Федерального закона № 190-ФЗ потребители тепловой энергии приобретают тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель у теплоснабжающей организации по договору теплоснабжения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» утверждены Правила, которые регулируют отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности, порядок заключения договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении, порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, определяют основания и порядок приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг, а также регламентируют вопросы, связанные с наступлением ответственности исполнителей и потребителей коммунальных услуг (далее - Правила № 354).

В судебном заседании установлено, что ответчик является потребителем предоставляемых коммунальных услуг, и для целей расчета с ним за коммунальные услуги по нежилому помещению № 1005 в доме № 6, расположенному по адресу: ул. М. Жукова, г. Нижневартовск, заключен договор на поставку коммунальных ресурсов № 2331 от 01.04.2017 года.

Энергоснабжающая организация свои обязательства по договору исполнила надлежащим образом, однако ответчик несвоевременно производил оплату тепловой энергии.

Определением мирового судьи судебного участка № 2 Мегионского судебного района от 07.02.2023 года отменен судебный приказ о взыскании с ответчика задолженности по договору на поставку коммунальных ресурсов и расходов по уплате государственной пошлины.

Потребитель обязан: своевременно и в полном объеме вносить плату за коммунальные услуги, в том числе в объеме, определенном исходя из показаний коллективных (общедомовых) приборов учета коммунальных ресурсов, установленных в соответствии с подпунктом "е" пункта 32 настоящих Правил, в случаях, установленных настоящими Правилами, если иное не установлено договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг (подпункт «и» пункта 34 Правил №).

Требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг основано на предусмотренной ч. 1 ст. 153 Жилищного кодекса Российской Федерации обязанности граждан и организаций своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно в срок до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем (часть 1 статьи 155 Жилищного кодекса РФ).

В соответствии с ч.14 ст. 155 Жилищного кодекса Российской Федерации лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги, обязаны уплатить кредитору пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная с тридцать первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена. Начиная с девяносто первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Увеличение установленных настоящей частью размеров пени не допускается.

В соответствии с пунктом 10.4 договора № 2331, в случае неполной или несвоевременной оплаты использованной тепловой энергии и горячей воды, Абонент обязан уплатить неустойку в размере, установленном действующим законодательством, начиная с 11 числа месяца, следующего за расчетным, по день фактической оплаты.

Ответчиком оплата за период с сентября по декабрь 2022 года поступила 06.02.2023 года, за январь 2023 года – 28.02.2023 года, за февраль 2023 года – 02.05.2023 года, за март 2023 года – 01.05.2023 года, что следует из акта сверки за период с 01.01.2022 года по 27.10.2023 года.

Истцом заявлены требования о взыскании пени по состоянию на 05.02.2023 года, на 27.02.2023 года, на 01.05.2023 года в размере 960,47 рублей. Изучив представленный истцом расчет пени, суд находит его арифметически правильным и соответствующим п. 9.1. статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

Поскольку ответчиком несвоевременно исполнялись обязательства по оплате тепловой энергии, суд считает возможным возложить на ответчика меры гражданско-правовой ответственности в виде уплаты пени в соответствии с положениями ч. 14 ст. 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, и взыскать с ответчика в пользу истца пени в заявленном размере.

Довод ответчика о том, что задолженность в полном объеме оплачена истцу 19.12.2023 года отклоняется, поскольку задолженность, оплаченная по претензии от 16.11.2023 года не относится к периодам долга, заявленных в исковом заявлении, так как истцом заявлен период долга, оплаченный ранее даты направления претензии.

Ссылка ответчика о несоблюдении досудебного порядка отклоняется, поскольку при подаче искового заявления после отмены судебного приказа соблюдение досудебного порядка не требуется.

Ответчиком заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

Согласно п. 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно п. 1 ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 ГК РФ.

Согласно п. 2 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, по обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Иск подан истцом мировому судье 04.12.2023 года. Определением мирового судьи судебного участка № 2 Мегионского судебного района от 07.02.2023 года отменен судебный приказ, поступивший мировому судье 27.01.2023 года и вынесенный 01.02.2023 года по заявлению АО «Городские электрические сети» о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности по теплоснабжению по договору на поставку коммунальных ресурсов и расходов по уплате государственной пошлины с должника Романова И.В.

Согласно п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», по смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о том, что срок исковой давности истцом при обращении в суд с иском о взыскании задолженности по пени не пропущен.

Довод ответчика о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к размеру неустойки отклоняется судом по следующим основаниям.

С учетом позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в п. 2 Определения от 21.12.2000 года N 263-0, положения [п. 1 ст. 333](consultantplus://offline/ref=517000699F16026050C76C8A421F0E7D60D7D6769A7B1428A29DF39BFC345D34CCA1626ACF0FCElBi4L) ГК РФ одновременно содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а невозможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее несоразмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу, на реализацию требования [ч. 3 ст. 17](consultantplus://offline/ref=517000699F16026050C76C8A421F0E7D63D6D272942A432AF3C8FD9EF464152482E46F6BCF0DlCi1L) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в [ч. 1 ст. 333](consultantplus://offline/ref=517000699F16026050C76C8A421F0E7D60D7D6769A7B1428A29DF39BFC345D34CCA1626ACF0FCElBi4L) ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 69 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», следует, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке ([пункт 1 статьи 333](consultantplus://offline/ref=EBEB65B2E3ACCEB4A298AF68C44886227679C29DE0AB9BBBE549AD18DE1B1D7E75A8C650E7FDB6P1d2G) ГК РФ).

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства [ГК](consultantplus://offline/ref=517000699F16026050C76C8A421F0E7D60D7D6769A7B1428A29DF39BFCl3i4L) РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

При этом, снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку выполнения требований по договору.

Так, ответчиком доказательств несоразмерности подлежащей взысканию неустойки не представлено суду, в силу чего основания для применения указанной нормы права отсутствуют. Кроме того, судом учитывается соотношение заявленной ко взысканию суммы неустойки в размере 960,47 рублей и общей суммы задолженности за период с сентября по март 2023 года в размере 39 078,73 рублей.

В силу ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

На основании ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 400 рублей.

Руководствуясь статьями 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковое заявление акционерного общества «Городские электрические сети» к Романову Игорю Владимировичу о взыскании задолженности по пени за оказание услуг по тепловой энергии, судебных расходов - удовлетворить.

Взыскать с Романова Игоря Владимировича, паспортные данные..., в пользу акционерного общества «Городские электрические сети», ОГРН 1028600957538, задолженность по пени за оказание услуг по тепловой энергии по договору № 2331 от 01.04.2017 года по состоянию на 05.02.2023 года, на 27.02.2023 года, на 01.05.2023 года в размере 960 рублей 47 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей 00 копеек, всего взыскать 1 360 (одна тысяча триста шестьдесят) рублей 47 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мегионский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы мировому судье судебного участка № 2 Мегионского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Решение составлено и принято в окончательной форме 07.05.2024 года.

Мировой судья О.П. Артюх

подпись судьи

«КОПИЯ ВЕРНА»

подпись мирового судьи\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.П. Артюх

Секретарь судебного заседания

Аппарата мирового судьи

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.А. Гасанбекова

07 мая 2024 года